

W grudniu 1925 odbyło się szkontru przez Kómisę rewizyjną, złożoną je-
dnak z dwóch zamiast z trzech członków. Komisya rewizyjna stwierdziła
zgodność ksiąg kasowych z dokumentami rachunkowymi i ze stanem gotówki.
Według ksiąg w czerwcu 1925 było w posiadaniu Iwa 10,000 zł. w gotówce.
Powstało tedy pytanie, dlaczego istniał wtedy równocześnie w Zakładzie
pensyjnym dług w kwocie ok. 3000 zł. narosły z nieuiszczanych przez ca-
ły rok szkolny 1924/5 za członków grona premij i dlaczego wówczas t.j.
w czerwcu 1925 nie otrzymali członkowie grona remuneracyj swoich za po-
prawianie zadań, wypłacanych z reguły przed wakacyami. /: jedna i dru-
ga zaległość została wyrównana dopiero w jesieni 1925, we wrześniu i
w październiku a także gotówka 10,000 zł. została złożona w M.K.O.
w październiku 1925:/. Na zadane te prowadzącemu rachunki pytania od-
powiedział tenże, że co do złożenia kwoty 10,000 zł. do kasy oszczędno-
ści nie miał wówczas upoważnienia od zarządu; co się zaś tyczy nieskła-
dania przez cały rok premij i ~~wypłaćenia~~ w zakładzie pensyjnym, prowa-
dzący rachunki nie dał żadnego zadowalającego wyjaśnienia, a mówił je-
dynie, że sam nie wie, czemu z tem tak zwlekał, że wybierał się ciągle
sprawę tę załatwić, że potem to znowu odkładał, że pragnął zarazem jak-
najwięcej gotówki dla Towarzystwa zebrać, że jakieś się w nim wyrodzi-

ło jak gdyby skapstwo dziwne, ~~z~~ które nie pozwoliło mu tych pieniędzy wydać i t. p. Chociaż ta postawa prowadzącego rachunki nie zadowoliła Komisji rewizyjnej, nie nastawała ona dalej w tej sprawie, gdyż było jej wiadome, że prosadzący rachunki już przed zwołaniem Komisji rewizyjnej t.j. z końcem listopada 1925 był wniosł swoją rezygnację z zajmowanego w Towarzystwie stanowiska i miał - dla uniknięcia niepożądanych komentarzy - pozostać jedynie do końca roku szkolnego 1924/5^{5/6} - na swem stanowisku.

Później już doszło do wiadomości Komisji rewizyjnej, że faktycznie w czerwcu 1925 nie było w kasie Twa owych 10,000 złotych gdyż zostały za tę kwotę zakupione akcje. Komisji rewizyjnej powiedziano jedna z osób, będących wówczas członkiem Zarządu Twa.

Rebus sic stantibus ważną rzeczą jest stwierdzić, co właściwie było z pieniędzmi w czerwcu 1925. Wobec Komisji rew. prow. rachunki twierdził, że je trzymał i niewydawał z ich z jakiegoś dziwnego skapstwa; ale raczej sprawa się miała tak, że tych pieniędzy wówczas prow. rachunki nie miał. Jeżeli zakupił za nieakcje, to zapytać należy, czy kupowanie akcji w ciągu roku szkolnego 1924/5 da się pogodzić z dealuacją wszelkich akcji w owym już czasie i dlaczego kupno akcji nie było przeprowadzone przez Komisję.

II. Zakład pensyjny trzykrotnie urgował prowadzącego rachunki- tenże odpowiedział, że obecnie niema w kasie ~~raz~~ pieniędzy i prosił o rozłożenia spłaty zaległości na trzy raty. Zaległości narosły do kwoty ok. 3000 zł. od czerwca 1924 począwszy przez 14 miesięcy.

Interesowane osoby wniosły pismo do Zarządu- kazano im czekać do powrotu prezesa. Po powrocie ^{lub października 1925} swoim wewrześniu Prezes oświadczył interesowanym, że w kasie jest 10,000 zł i że stracone im ponad normę pieniądze będą im zwrócone. O sprawie zaległości w zakł. pensyjnym powiedziano interesowanym, że to sprawa między prowadzącym rachunki i zarządem. - faktycznie kwota 10.000 zł. została 17. X. 1925 złożona na książeczkę Kasy oszczędności. w M. K.O. - Co było przodem z pieniędzmi, niewiadomo- prowadzący rachunki przyznał się we wrześniu 1925 wobec jednej z członkiem zarządu, że kupował za nie akcje. -

Dnia 27. XI. 1925 prow. rachunki zgłosił z swoją rezygnację, którą zarząd przyjął, z tem, że do końca roku szkolnego 1924/5 ma prowadzący rachunki urzędować. -

6

Dnia 30. marca 192~~7~~^{6/7} odbyło się pos. zarządu, w celu ustalenia składu grona na rok 192~~7~~^{6/7}/8. Prowadzący rachunki występował przytem tak, jak gdyby miał i w przyszłym roku szkolnym pozostać przy swoich funkcyjach, jak gdyby rezygnacya jego nie istniała. - wobec czego, aby być jaknajbardziej lojal-

nym, zarząd, który w grudniu niemal zupełnie zmienił swój skład, ichwalił zwrócić się do grona z zapytaniem, czy grono uważa, że prowadzący rachunki załatwił już zupełnie swe zatargi z gronem i czy nadaje się dodalszego sprawowania swych funkcji.

Grono odbyło w kwietniu 1926 nad temi pytaniami naradę - w głosowaniu 17 osób oświadczyło się za prowadzącym rachunki, cztery g osoby wstrzymały się od głosowania, a szść osób oświadczyło się przeciw prowadzącemu rachunki.