86 Rkp. 59/2/I

Instytut Filozofii i Socjologii PAN

Rozne Artykuły i Rozprawki

oraz

Pozostałe Artykuły Krytyczne Kulpego

Lipsk 1892

Negation ist eine Qualität des Urteils.
Wie kommt sie in das Gebiet der Vorstellungen? Gibt es Vorstellgen mit negativen Determinativen ohne Voraussetzung des Urteils?
Aufstellung des Begriffs der negativen Vorstellung. Ihre allgemeinen Eigenschaften.

Von „individueller Form" aber muß ich gestehen überhaupt keine Vorstellung zu haben, als nur den leeren Schall „Form". (Vgl. Anm. 86; Anm. III, 6, 6.
Für ersteres scheint mir das III, 10, 18 und 19 Gesagte richtig. Wir gehen immer von der Annahme aus, das Wort entspreche dem realen Wesen. Dies ergiebt sich daraus, daß wir, wenn sich etwa durch erweiterte Erfahrung unser Begriff ändert und wir in demselben mehr Merkmale zusammenfassen, als früher, deswegen nicht gleich die Gattung selbst für geändert ansehen. Wenn wir z. B. den Begriff „Gold" mit einer Reihe von Merkmalen feststellen, worin aber Köstlichkeit in aqua regia fehlt, und dann auf Grund von Erfahrung auch dieses letztere Merkmal hinzufügen, so glauben wir nicht eine andre reale Wesenheit vor uns zu haben, sondern glauben lediglich unsern Begriff, d. i. das Nominalwesen, geändert. (Vgl. III, 10, 17; III, 6, 49.)
Es ist nur eine Konsequenz der hier angeführten Ansicht, daß weiter gesagt ist, unsere Begriffe von Substanzen seien eine

Entwickelung und Vervollkommnung fähig, da immer neue Merkmale als zu denselben gehörig entdeckt werden können und thatsächlich durch die Naturwissenschaft entdeckt werden; im wissenschaftlichen Gebrauche ist es dann aber auch notwendig, was leider nicht oft geschieht, sich den ganzen Complex der im Substanzbegriff zusammengefassten Merkmale durch jedermännisch gebildete Definitionen stets gegenwärtig zu halten. Diesem Bedürfnisse würde am besten ein zu diesem Zwecke angelegtes Wörterbuch entsprechen, wie Goethe nebenbei andeutet. (III, XI 11, 24 u. insbes. 25.—)

Überweg Logik § 53 (3. Aufl.) Diejenigen Vorstellungen sind einander conträr entgegengesetzt (motivos contrarie oppositae), welche innerhalb des Umfanges der nächsthöheren Vorstellung am meisten von einander verschieden sind und sich daraus am weitesten von einander absetzen, sowie beide einen positiven Inhalt haben. Enthält aber die eine Vorstellung eine Verneinung des Inhalts der anderen, so pflegt man beide einander contradictorisch entgegengesetzt zu nennen; aber bloß verneinende Begriffe selbst führen den Namen, motiva negativa seu indefinita (ὄνομα ἀόριστον, ῥῆμα ἀόριστον) .... Alle diese Vorstellungsverhältnisse finden nicht nur bei substantivischen sondern ebensowohl auch bei verbalen, adjectivischen und Relations-Vorstellungen statt.

Überweg Logik § 62 (3. Aufl.)

Unter den Fehlern der Definitionen sind die bemerkenswerthesten folgende: .... Die Definitionen durch bloße Negation .... Doch ist bei negativen Begriffen die negative Definition und bei einfachen Begriffen die bloße Sonderung aus ihrem Verhältnisse mit anderen Begriffen und Verdeutlichung mittelst der Angabe ihres Umfangs zweckmäßig und brauchbar.—

4

Überweg Kopitz § 63 (7. Aufl.) Eine strenge
Dichotomie kann stets mit Hilfe eines
negativen Artbegriffes gewonnen werden,
leidet aber auch an dem Mangel, daß
sie die Zahl der Negation zusammen-
gefaßten Arten unbestimmt läßt; sind
deren mehrere, so wird sich, sobald die-
selben nach ihren positiven Merkmalen
angegeben werden sollen, jene Zweiteilung
als illusorisch erweisen; sie kann daher
nur etwa für eine vorläufige Orientierung
bei der Bildung und Prüfung der Ein-
teilungen dienen, ist aber an sich ohne
wissenschaftlichen Wert. —
Überweg Kopitz S. 68

5

Petri Rami Dialectica libri duo.

Audomari Talaei Prelectionibus illustrati.

Francofurti M D L X X X I I I

Liber Primus

Cap. 12.

Dissentanea sunt diversa vel opposita.

Diversa sunt dissentanea, quae ulla ratione dissentiunt. Quo de genere sunt illa frequentissima: Non homo, sed album; Quamquam, tamen; Non victoriam, sed insignia victoriae reportarunt (pro Deiot.); Non fortuna erat, sed erat fortunae Ulysses (Orid. de arte am. II.)

Cap. 13. Oppositа sunt dissentanea, quae ratione et re dissentiunt; itaque ei idem attribui nequeunt, i idem et ad idem et eodem tempore non possunt. Sic Socrates albus et ater non potest eadem parte esse; pater et filius ejusdem rei, scilicet et negare eodem tempore; at albus potest esse alia parte et ater alia; pater Lucius filius illius; scilicet brevi, cras negabit. Itaque ex altera affirmato, alterum negatur, aut contra.

Opposita sunt disparata aut contraria. Disparata sunt opposita, quorum unum multis paribus oppositorum, ut viride, cinereum, rubrum, medium sunt

{ Aristot. Met. V. 10 / Top. I. 2. III. 6 / Rhet. III. 2 17 }

Aristot. Met. I. 10

inter album et nigrum, quae singula extremis et inter se disparata sunt. Sic liberalitas — Eth. Nic. II. 8
et avaritia inter se disparantur;
sic homo, arbor, lapis et cetera quidem infinita disparantur,
nec eorum res potest esse homo, arbor lapis.

x Jll. A. T. Oppositorum divisio dissimilis de bipartiam negantis, in disparata et contraria; quorum diffinitio dicendo est ex, quae disparatorum negare multis disparatum est; contrariorum uni tantum

Cap. 14

Contraria (Aristoteles) sunt opposita, quorum unum uni tantum oppositorum, dantque affirmantia x aut negantia x:

Affirmantia, quorum alterum quae affirmat, ut relata et adversa. — Met. IV. 6, X. 4 de caelo I. 2. Aletes. III. 6, Opp. III. 7 Topik. II. 3

Relata sunt contraria affirmantia, quorum alterum constet ex ipsius alterius effectione, atque ita nominata sunt relata, ut pater qui filium habet, et filius qui patrem habet; et ut hanc vocata unitatem relationis causam, relata ei contra dicendum vocatum, ut qui alterum perfecte novit, novit et reliquum.

x Jll. A. T. Divisio dein de negantibus in affirmantia et negantia. Affirmantia, quae vocabulis affirmantibus exponuntur negationem continentibus ut relata et adversa.

Cap. 15. Adversa sunt contraria affirmantia, quae inter se vehementer negatione perpe- — Kateg. VI. Met. X. 4 Kateg. IX

tus adversantes.... Sic albor et ater, calidum et frigidum, virtus et vitium oppositi sunt.

Ill. A. T. Secundum hoc contrarium affirmativum topicum a relativo distinguitur hoc ipso, quod perfectum sit veluti e regione oppositum: negare idem interesse adversus conservantes, ut relata, quae inter se conservantur. Et hoc ipsum, et e regione adversari, Cicero in Topicis (,, recurrunt tanquam e regione quaedam contraria, ut celeritati tarditas, non debilitas".)

Cap. 16. Contraria negantia sunt, quorum alterum dicit, alterum negat idem; eaque sunt "contradicentia" aut privantia. Contradicentia sunt contraria negantia, quorum alterum negat [**] "ubique". ut inertus, non inanis; animal, non animal; sanguis, non sanguis sunt contradicentia.

*) Ill. A. T. Aristoteles autem in Categoriis et interpretatione I. et 3. cap. 1. lib. negat hic affirmativum et negativum eme, ut velut affirmativum et negativum appellat. Sed hoc placitum et brevitati; et placitum multo plurium eiusdem authoris placitis

1) Topik II 3. Met. IV (in extremis)

2) Kateg. cap. X. Anal. post. II. 2

reputatum. Ac si nomina sint contradicentium symbola, vocat ὄνομα ὁριστὸν et καὶ ἀόριστον, nomen finitum et infinitum. εἰ μὴ ῥῆμα ὁριστὸν καὶ ἀόριστον, verbum finitum et infinitum. Atque sic utramque communis ter definit, quod omnibus in quibuscunque, et ente et non ente; quia de quo nihil non dicitur, non finitum dicitur, et de quo nihil dicitur, de eo non nihil dicitur.

**)

Cap. 17. Privantia sunt contraria negantia, quorum alterum negat in certo tantum subjecto, in quo affirmatum suapte natura inest. Atque hic affirmatum dicitur „habitus", negatum autem „privatio". Sic mortuus et quies, sic ebrius et sobrius.

Met. I. 20, III. 2, V. 12, X. 4, Kat. X., Met. V 22

Cap. 30. Definitio est vatio, quae explicat, quid res sit, eaque vi cissim definitio argui potest. Definitio est perfecta aut imperfecta; illa propria definitio, haec descriptio dicitur. Definitio perfecta est definitio constans ex e sobis causis essentiam constituentibus, quales causae genus et forma comprehendantur.

III

Anal. Post. I. 28, Anal. post. II. Topic V. VI. VII. Met. VII. 6, Top. I. 4, VII 2, Met. VII, 4, 5, X 10, 11, 4, 12, VIII. 6. Just. II, 10.

Cap. 31. Descriptio est definitio a citis etiam argumentis rem explicans, ut: homo est animal mortale, capax disciplinae.

Top. I. 4, V. VII. 3

Liber II

Cap. 2.

Ad. A. T.

Aristoteles, quae ad verbum, contradictio, pro gravis enuntiationum oppositione, sic usurpatur definitio vetus ab Aristotele in libro de interpretatione; ne quis miretur, a P. Ramo sic usurpari; uregue contradictionis genus hic (in Sätzen, Urteilen) aliud est, quam post in superiore libro; sed species subjectae rei est diversa. - C dissentaneis enim enim attributis dissentaneae propositiones dici possunt, ut diversae et disparatae et relatae et adversae et privantes. sic etiam contradicentes. - Homo est animal, homo est rapiens sunt enuntiationes diversae; Homo est animal, homo est arbor, sunt disparatae. Ratio est domina voluptatis, ratio est serva voluptatis, sunt relatae. Virtus est bona, virtus est vitiosa sunt adversae; Animal video, animal caecum est sunt enuntiationes privantes. Qua generali inventionis intelligentia, dici etiam possunt contradicentes: Ignorantia est fugienda, ignorantia est non fugienda. Attamen

quia non tota consequentia affirmatio negatur, sed parte consequentis contradicitur, non appellatur contradictio enuntiationis; sed tum demum appellatur, quando integrum consequens appellatur affirmatum et negatum de eodem antecedente.

L. Krauseckter Übersetzung Zahlbegriff
S. 263

Auf dem freien Felde philosophischer Vorarbeit, aus welchem man in die eingehegten Gebiete der verschiedenen Wissenschaften gelangt, sind auch die Begriffe der Zahl, des Raumes und der Zeit zu entwickeln, von welchen in der Mathematik Gebrauch gemacht wird. Und es erscheint zweckmässig, die Entwicklung dort so weit zu führen, dass die Begriffe schon mit ihren Grundeigenschaften ausgestattet sind, wenn die speculativwissenschaftliche Behandlung beginnt. So soll dies hier in Beziehung auf den Zahlbegriff geschehen, den einfachsten jener drei Begriffe.

S. 265.

Und ich glaube auch, dass es dereinst gelingen wird, den gesammten Inhalt aller dieser mathematischen Disciplinen zu „arithmetisiren", d.h. einzig und allein auf den im engsten Sinne genommenen Zahlbegriff zu gründen, also die Modificationen und Erweiterungen dieses Begriffs wieder abzustreifen, welche zumeist durch die Anwendungen auf die Geometrie und Mechanik veranlasst worden sind.

„Nach meiner innigsten Ueberzeugung hat die Raumlehre zu unserm Wissen der selbstverständlichen Wahrheiten eine ganz andere Stellung, als die reine Grössenlehre; es geht unserer Einsicht von jener durchaus diejenige vollständige Ueberzeugung von ihrer Notwendigkeit (also auch von ihrer absoluten Wahrheit) ab, welche der letzteren eigen ist; wir müssen in Demuth zugeben, dass, wenn die Zahl bloss unseres Geistes Product ist, der Raum auch ausser unserem Geiste eine Realität hat, der wir a priori ihre Gesetze nicht vollständig vorschreiben können." (Gauss in einem Briefe an Bessel im J. 1829.)

S. 272.

Die Gesetze der Addition und der Multiplication der Zahlen sind hiermit aus den Definitionen vollständig entwickelt.

Erdmann zur Theorie des Syllogismus und der Induction.

S. 199.

Sondern vielmehr durch Uebertragung der einfachsten, in den Axiomen unserer Geometrie ausgesprochenen Massbeziehungen auf die verwickelteren Massbeziehungen, welche durch die Definition des Hebelverhältnis gegeben sind. Der einzelne Fall dient nur zur Illustration, die Beweisgründe folgen aus den allgemeinen Axiomen und Definitionen.

S. 201–202.

Auch dadurch wird der deductive Charakter des Schlusses nicht beeinträchtigt, dass hier ein allgemein bejahender Schlusssatz nach der dritten Figur möglich wird. Es folgt dies nicht, wie Jevons annimt,

daraus, dass die Urteile seines Beispiels sogenannte Einzelurteile sind, sondern daraus, dass in ihnen definitorische Merkmale des Subjekts ausgesagt werden, d. i. Merkmale, die nur für dies Subjekt gelten. Mit Hilfe solcher definitorischer Urteile, die natürlich allgemein sind, lassen sich in der zweiten wie in der dritten Figur allgemein bejahende Schlusssätze erzielen. In der zweiten Figur geschieht dies nach dem Grundsatz: Wenn zwei Begriffe ein Merkmal gemeinsam haben, das für den einen derselben definitorisch ist, so ist dieser letztere allgemein ein Merkmal des ersteren. z. B.

Alle Säugetiere besitzen Milchdrüsen.
Alle Wale besitzen Milchdrüsen

Alle Wale sind Säugetiere.

In der dritten Figur ergibt es sich, wieder für den Fall bejahender Vordersätze, nach dem Satz: Wenn von zwei Merkmalen eines Begriffes das eine definitorisch ist, so ist das zweite allgemein ein Merkmal jenes ersten, z. B.

Alle Halluzinationen beruhen auf Erkrankungen des psychischen Centralorgans
Alle Halluzinationen lassen blos eingebildete Objekte und Vorgänge als wirklich setzen
---
Alle Vorstellungen, in denen wir blos eingebildete Objekte und Vorgänge als wirklich setzen, beruhen auf Erkrankungen des psychischen Centralorgans.

Ebenso bieten die Ähnlichkeitsurteile der Mathematik, die Gleichungen des Massbeziehungen der Grössen, Beispiele solcher Schlüsse nach der zweiten wie nach der dritten Figur, soferne es sich in ihnen wie in den definitorischen Urteilen um rein unterbare allgemeine Urteile handelt. Das Axiom: Zwei Grössen, die einer dritten gleich sind, sind einander gleich, ist das Prototyp dieser Syllogismen nach der zweiten Figur.

S. 211.

Dies muss sich entdecken lassen, wenn wir berücksichtigen, dass solche inductiven Schlüsse nicht überall gezogen werden, wo uns eine partikuläre Erfahrung gegeben ist. Deshalb schliessen wir von der Sterblichkeit einiger Menschen auf die aller, von einigen Merkmalen der Menschlichkeit bei dem Objekte A auf alle? Deshalb schliessen wir

dagegen nicht, dass alle Vögel nachsprechen können lernen, obgleich einige dahin gebracht werden können.[2]

S. 215.

Ebenso wenig bedarf die Lehrmeinung der Scholastischen Schule, dass eine „intuitive Ueberzeugung" uns die Gewissheit gebe, das Künftige werde dem Vergangenen gleichen, erst einer besonderen Widerlegung.

S. 224.

Offenbar haben wir sie (nämlich die Gewissheit, dass die ununtersuchten Fälle, den untersuchten gleichen) nur daher, dass die Objekte der Geometrie wie der Mathematik überhaupt durch die Definitionen erst erzeugt werden. Es kann eben deshalb keine Objekte geben, die den Definitionen nicht entsprechen, so lange diese letzteren nur gemäss der Beschaffenheit unserer Raumvorstellung gebildet sind. Erinnern wir uns der obigen Ausführungen über die mathematische Deduktion, so wird deutlich, dass die Lehrsätze der Geometrie überhaupt nicht sowol durch Abstraktion aus dem Besondere, als vielmehr durch Determination des Allgemeinen gewonnen werden, dass die Axiome sowie die Definitionen der einfachsten Konstruktionsbegriffe geben. Die Abstraktion spielt in den mathematischen Methoden, abgesehen von vereinzelten, später zu charakterisirenden Ausnahmen, nur die Rolle einer isolirenden, nicht die einer erzeugenden Operation. Die Allgemeingiltigkeit der Lehrsätze ist deshalb die gleiche wie die jener Grundlagen. Aller Fortschritt der Mathematik ist dadurch bedingt, dass die einfachsten in den Axiomen gegebenen Raumbeziehungen auf immer verwickeltere Combinationen der durch die Definitionen erzeugten Konstruktionsbegriffe übertragen werden.

Anders liegt das Problem hinsichtlich des Ursprungs dieser Axiome selbst. Diese Frage aber trifft nicht die Beschaffenheit der mathematischen Methode!

S. 229.

Dass mathematische Lehrsätze auch jetzt noch von einzelnen Forschern gelegent-

lich auf dem Wege der Induktion gefunden werden können; dafür giebt die Zahlentheorie interessante Belege. So werden von Fermat verschiedene Sätze über die Primzahlen angeführt, deren Giltigkeit er behauptete, ohne sie beweisen zu können. Für die meisten dieser Sätze sind die Beweise später erbracht worden. So von Euler der Beweis für den Satz, dass das Doppelte einer jeden Primzahl von der Form $8n-1$ aus drei Quadraten bestehe, von Lagrange der Satz, dass die Zahl 2 quadratischer Rest aller Primzahlen von einer der beiden Formen $8n+1$ oder $8n+7$ sei, dagegen Nichtrest aller Primzahlen von einer der beiden Formen $8n+3$ oder $8n+5$. Einer von ihnen ist als falsch aufgezeigt, nämlich der Satz, dass alle Zahlen von der Form:

$$2^{2^x}+1$$

Primzahlen seien, obgleich Fermat sich von ihm überzeugt hielt.

V. Freudenthal - Spinoza und die Scholastik.

S. 119 - 120.

Über die scholastische Lehre von der causa sui oder dem ens a se spricht Suarez ausführlich Disp. XXVIII s. 1 p. 2 u. 4, wie er denn auch in der Philosophie der Renaissance sich findet (vgl. z. B. Taurellus Phil. tr. tr. 3 p. 29. 279. 339.) Die jüdische Religionsphilosophie hat diesen Begriff selten benützt, ja wie Saadias (Emun. I c. 3 p. 24), so weist auch Maimonides (Moreh I c. 53) ihn als einen Begriff im Systeme Descartes', der ihm nicht bloss in negativem Sinne, wie die Scholastiker (vgl. Suarez das.), sondern als positiven Begriff gelten lassen wollte (Mos. III u. des. Resp. I p. 56 f.; Obj. ad Resp. IV p. 114 f., 130 f.; Ep. II n. 11 p. 401.)

S. 129 - 130.

In rerum natura non possunt dari duae aut plures substantiae eiusdem naturae sive attributi. - Dieser Lehrsatz, eine Säule des ganzen Systems, ist nur auf dem Boden der aristotelisch-scholastischen Doctrine denkbar, die Substanz und Accidenz scharf scheidet, die erste für das der Natur nach frühere erklärt und sogar eine Substanz ohne Accidenzien kennt: Annahmen, denen im Mittelalter nur selten von Philosophen widersprochen wor-

den ist. Hat nun auch Aristoteles als Substanz das Individuum angesehen und es als solches den Accidenzien gegenübergestellt, so verbindet sich doch bei ihm mit dieser echt realistischen Annahme die aus der Sokratisch-platonischen Begriffsphilosophie stammende Ansicht, dass die begriffliche Wesenheit (ἡ κατὰ τὸν λόγον οὐσία) die Wahrheit der Dinge sei. In der Verbindung der individuellen mit der begrifflichen Substanz oder Essenz lag aber ein Problem vor, das die Aristotelische Philosophie nie überwunden hat (s. Zeller Philos. d. Griechen II 2³ 802), und das auch in der scholastischen Philosophie tausendfältig wiederkehrt. Spinoza nimmt jene Verbindung von Substanz und Essenz unbefangen an. Sie ist ausgesprochen in dem Beweise unseres Lehrsatzes: (substantia) de positis affectionibus et in se consideratis, hoc est vere consideratis, non potest concipi ab alia distingui; denn das heisst nichts anderes, als: die Wahrheit der Dinge besteht nicht in ihrem individuellen Sein, sondern in ihrer begrifflichen Wesenheit der κατὰ τὸν λόγον οὐσία, die wir erfassen, wenn wir von allen Accidenzien absehen. Mit diesem Satze aber steht und fällt die metaphysische Basis des Systems.

H. von Helmholtz. Zählen und Messen.

S. 41.

Das erste Axiom: „Wenn zwei Grössen einer dritten gleichen sind, sind sie unter sich gleich," ist also nicht ein Gesetz von objectiver Bedeutung, sondern es bestimmt nur, welche physische Beziehungen wir als Gleichheit auszudrücken dürfen.

Wilhelm Dilthey: Die Einbildungskraft des Dichters.

S. 318.

Sieht man weiter, so bemerkt man, wie Schiller hier Partei ist und sein Urteil über Aristoteles günstiger, als unser heutiges lauten muss. „Und wenn seine Urtheile ächte Kunstgesetze sind, so haben wir dieses dem glücklichen Zufall zu verdanken, dass es damals Kunstwerke gab, die . . ihre Gattung in einem individuellen Fall vorstellig machten." Das ist ganz die bekannte ungeschichtliche Vorstellung von der Idee, die sich in

einem Falle realisirt, der Gattung, die in einem Exemplar zur Darstellung kommt.
S. 322.

Das ästhetische Vermögen ist eine schöpferische Kraft zur Erzeugung eines die Wirklichkeit überschreitenden und in keinem abstracten Denken gegebenen Gehaltes, ja einer Art und Weise, die Welt zu betrachten. So wurde der Poesie ein selbständiges Vermögen, Leben und Welt zu schauen, zuerkannt; sie wurde zu einem Organ des Welterkennens erhoben und trat neben Wissenschaft und Religion. Wahrheiten und Ueberspannungen waren in diesem Satze gemischt, und man darf sagen, dass eine dreihundertjährige Poesie grosse Mühe haben wird, Beides zu scheiden.
S. 334 - 335.

Die centrale Frage aller Poetik: Allgemeingültigkeit oder geschichtlicher Wechsel der Geschmacksrichtung, des Schönheitsbegriffs, der Technik und ihrer Regeln muss beantwortet werden, soll die Poetik dem schaffenden Dichter nützen, das Urtheil des gebildeten Lesers, der ästhetischen Kritik und Philologie einen festen Halt gewähren. Aber

jedes empirische, vergleichende Verfahren kann nur aus dem Vergangenen eine Regel abziehen, deren Gültigkeit also geschichtlich beschränkt ist, sie kann nie das Neue, Zukunftsvolle binden oder beurtheilen. Diese Regel ist nur rückwärts gewandt, enthält aber nicht das Gesetz der Zukunft. Seitdem die Voraussetzung von unbedingter Gültigkeit der antiken Richtung gefallen ist, können also nur aus der menschlichen Natur das Gesetz des Schönen und die Regeln der Poesie abgeleitet werden. Die Poetik hatte zuerst einen festen Punkt in dem Allgemeingültigen, aus dem sie abstrahirte, dann in irgend einem metaphysischen Begriff des Schönen: nun muss sie diesen im Seelenleben suchen.
S. 355 - 356.

Bildungsprocesse sind also alle die zusammengesetzteren Vorgänge in der Seele, soferne sie vom Zusammenhang des Seelenlebens aus erwirkt werden und nicht nur feste Vorstellungen unterscheiden, meinsetzen, beziehen, in das Bewusstsein heben oder aus ihm verdrängen, sondern Veränderungen in diesem Wahrnehmun-

gen oder Vorstellungen zur Folge haben. Und zwar besteht eine solche Veränderung nicht in der Neuerschöpfung von Inhalten, die nirgend erfahren würden, sondern nur im Auftreten einzelner Inhalte oder Verbindungen, in der Verstärkung oder Verminderung solcher oder in ihrer Ergänzung durch Inhalte oder Verbindungen, welche nun aus dem Material der Erfahrung zu einer Wahrnehmung oder Vorstellung hinzutreten. Hierzu kommen dann noch ein beständiger Wechsel in der Stärke von Interesse und Bewusstseinserregung, die den einzelnen Bestandtheilen in einem gegebenen Augenblick zu Theil wird, die Vertheilung der Gefühlsantheile, welche hiermit in Zusammenhang steht, sowie die Beziehungen zum Willen.
S. 360 - 361.

Wenn so von den Eindrücken der Aussenwelt her Veränderungen im Vorstellungsleben entstehen, Bildungsprozesse der Wahrnehmung oder des Denkens in ihm angeregt werden und natürlich auch der Stand der Gefühle sich ändert, so entspringen hieraus An-

triebe, die auf die Aussenwelt zurückwirken. Denn die Gefühle rufen unter bestimmten Bedingungen der seelischen Zusammenhanges Willensvorgang hervor. So entsteht eine andere Classe von Bildungsprocessen von den Willensvorgängen aus. Der Willensvorgang entspringt nicht aus den Vorstellungen und dem Gefühl durch den blossen Hinzutritt des physiologischen Vorganges im motorischen System; das beweist die innere Willenshandlung. Es ist vielmehr für unsere innere Erfahrung eine ebenso primäre Thatsache als der Gefühlsvorgang. Dies genügt uns bei unserem beschreibenden Verfahren. Wir unterscheiden nun äussere Willenshandlungen, welche in unserem Innenleben und seinen Bedürfnissen die Aussenwelt anpassen, und Vorgänge der Natur beherrschen oder solche der Gesellschaft leiten wollen, von inneren Willenshandlungen, welche den Gang unserer Vorstellungen, Gefühle und Leidenschaften lenken. Unsere äusseren Willenshandlungen ~~xxxxxx~~ gen ~~xxxx~~ ~~xxxxxx~~ bringen das wirthschaftliche Leben, die Rechts- und Staatsord-

nung, die Naturbeherrschung hervor. Aus den inneren Willenshandlungen entspringen unter Anderem die innere sittliche Bildung und der von dieser getragene religiöse Vorgang. Denn der religiöse Vorgang ist zwar zunächst auch mit den äusseren Willenshandlungen verflochten: der Mensch möchte sich durch seine religiösen Acte das Gelingen seiner äusseren Handlungen sichern. Er ist auch mit den primitiven Erkenntnisproblemen verwebt: der Mensch möchte das Dunkel um ihn, das ihn bedingt und auf ihm lastet, durchdringen. Aber die inneren Willenshandlungen werden zum eigentlichen Kern des religiösen Vorgangs bei entwickelterer Cultur. Und nun stehen mit den Willenshandlungen mannigfache Bildungsprocesse der Vorstellungen in Zusammenhang. Ihr gemeinsames Merkmal ist, dass die Inhalte des Willens und die Verhältnisse in ihm in den Vorstellungen ihren Ausdruck gewinnen. Zunächst ist ja in jedem Willensact eine Beziehung eines vorschwebenden Effectbildes zu dem Willen, welch durch die Gefühle bedingt ist, und dieses Effectbild ist naturgemäss vom

Willen aus in einer die Wirklichkeit überschreitenden Weise geformt. Alsdann stehen diese Zwecke zu einander in Verhältnissen, welche in dem Gefüge des Willens von seinen elementaren Antrieben ab ihren Grund haben. In den Verhältnissen dieser Zwecke zu dem Mannigfachen der Mittel, sowie andererseits den Beziehungen der Willen zu einander in Herrschaft und Abhängigkeit schliesst der Inbegriff dieser praktischen Vorstellungsinhalte und ihrer Beziehungen ab. Durch Abstraction entstehen praktische Kategorien wie Gut, Zweck, Mittel, Abhängigkeit, und sie werden auch über unsere menschliche Willenssphäre hinaus angewandt. Innerhalb der inneren Willenshandlungen entsteht das Ideal. So entspringen in den Bildungsprocessen diese Classe ebenfalls Vorstellungen, welche die Wirklichkeit überschreiten. Wenn man sie unter den Begriff der Einbildungskraft ordnete, müsste man von einer praktischen Phantasie reden.

S. 398.

Dies Verhältnis des Inneren zum Äusseren ist überhaupt die am meisten Verna-

hafte und centrale Verbindung, durch welche wir unsere Erfahrungen zu einem Ganzen verknüpfen. Die Art, wie hier Inhalt und Bild als Inneres und Äusseres sich verweben, wird nicht erworben, sondern ist in dem psychophysischen Wesen des Menschen angelegt; gleichsam eine Erweiterung oder Projection des eigenen Lebensbefindens findet hier statt; diese Anlage wird dann durch das Leben entwickelt. Hier liegt der tiefste Grund der Sprache, des Mythos, der Metaphysik etc., der Begriffe, durch welche wir die Welt conciperen, ja selbst elementarer Rechtsvorstellungen; so ist die Vorstellung des Eigenthums das nothwendige äussere Ausdrucksmittel für eine Aeusserung des Willens. Hier liegt nun auch der Grund dafür, dass der Dichter Bilder zum Ausdruck einer inneren Thätigkeit gestaltet, sodass sie dasselbe innere Leben in Anderen hervorrufen.

W. Windelband. Beiträge zur Lehre vom negativen Urteil.
S. 180-183.

Es ist freilich immer möglich, die reine sprachliche Umformung vorzunehmen, wonach das, was im natürlichen Ausdruck unseres Denkens als ein Satz mit Subjekt und Prädikat sich darstellte, zu einem durch alle diese Stammmale bestimmten Substantivum umgebildet wird, welches dann als Subjektbegriff des Existentialsatzes figurieren kann. Wenn der Existentialsatz „Gott ist" besagen will, dass der in dem Worte „Gott" gedachte Begriff eines Wesens, welches die Merkmale der Allweisheit, Allgüte u. s. w. hat, als seiend anerkannt werden soll, so darf man den Sinn des Satzes „Gott regiert die Welt" dahin aussprechen, dass der in dieser Wortverbindung gedachte Begriff der göttlichen Weltregierung als seiend anerkannt werden soll.

Gibt man dies zu, so scheint dadurch die übliche, rein theoretische und das praktische Moment im Urteil übersehende Unterscheidung von Begriff und Urteil zu der Bedeutung einer lediglich sprachlichen Unterscheidung von Wort und Satz herabgedrückt zu werden. Ein „Begriff", dessen sprachliche Form das Substantivum, ev. in direkter Verbindung mit dem Adjektivum

ist, kann zu seinem Inhalte nicht nur (wie es der ursprüngliche Sinn des Substantivums involvirt) ein Ding, sondern auch die Eigenschaft eines solchen, eine Relation mehrerer Dinge oder Eigenschaften u.s.w. haben. (Vgl. Lotze, Logik, 1874, S. 18 f.) Jede Art der Vorstellungsverknüpfung, welche durch ein „Urteil" erst vollzogen werden soll, kann als fertig in einem Begriff zusammengefasst werden. Dann ist aber die verbindende Function in dem Satz wie in dem Begriff dieselbe. „Das Ding ist weiss" und „das weisse Ding" enthalten genau dieselbe Function der Vorstellungsverknüpfung, nämlich die Kategorie der Inhärenz: und bezeichnet man diese Verknüpfungsform als das im logischen Sinne Wesentliche, so ist dieselbe im Begriff und im Urteil die gleiche. (Darauf beruht es auch, dass die Kategorien, von der einen Seite betrachtet, als die generalissima, d. h. als die allgemeinsten Formen der Begriffe und, von der anderen Seite betrachtet, als die Grundformen der Urtheile erscheinen.) Dann enthält der „Begriff" in sprachlich zusammengefasster und abgeschlossener Form genau dieselben Elemente und Elementesverbindungen, welche im „Urtheil" noch oder wieder auseinandergelegt sind. Daher lässt sich einerseits der Inhalt eines jeden Begriffs in der Form eines Urteils aussprechen – Kants sog. analytische Urtheile –, andererseits steht, wie das jede Logik hervorhebt, das Urteil „im Dienste der Begriffsbildung"; denn jede durch ein Urteil neu gewonnene Vorstellungsverknüpfung lässt sich ~~das manchmal~~ in der Form eines Begriffs aussprechen, so schwerfällig sich das manchmal in der Sprache ausnehmen mag, welche natürlich weder die Kraft noch das Interesse hat, für jede neu auftauchende Vorstellungsverbindung eine neue Bezeichnung zu bilden, sondern diese ihre wortbildende Thätigkeit auf die gebräuchlichsten und wichtigsten Verbindungen beschränkt.

Unter diesen Umständen erweist sich für die Aufgabe, welche man gewöhnlich der Logik gibt, nämlich das normative System der „Formen des Denkens"

aufzustellen, die traditionelle Eintheilung nach Begriff und Urtheil als unzutreffend: sie ist grammatisch, aber nicht logisch. Denn wenn es dieselbe Denkform ist, nach der im Begriff, wie im Urtheil die Vorstellungselemente verknüpft werden, und wenn das Interesse der Logik wesentlich auf die Art dieser Verknüpfung gerichtet ist, so wird die übliche Unterscheidung von Begriff und Urtheil für die Logik nebensächlich. In der That hat dieselbe heute nicht mehr die beherrschende Stellung wie früher, und in vielen der neueren Bearbeitungen der Logik tritt sie gänzlich zurück. Damit ist zugleich der systematische Vortheil verbunden, dass eine Reihe von Wiederholungen oder von Auseinandersetzungen des Zusammengehörigen vermieden werden. In der „Lehre vom Begriff" pflegte man von dem Verhältnis des Begriffs zu seinen Merkmalen, von der Partition oder Analyse des Begriffs u. s. w. zu handeln: ganz dieselben Denkformen kehren in dem prädicativen, dem beschreibenden, dem erzählenden Urtheil u. s. w. wieder. Für jede Art von Verhältnissen der Begriffe, Subordination, Coordination, Division, Disjunction etc., lässt sich in der „Lehre vom Urtheil" ein analogon, subsumtives, disjunktives Urtheil u. s. w. aufsuchen, worin dasselbe Verhältnis zum satzmässigen Ausdruck gelangt. Kurz, es lässt sich eine Logik als Lehre von den Formen des Denkens aufstellen, welche, den üblichen Unterschied von Begriff und Urteil ganz bei Seite schiebend, doch für jede Denkform einen begrifflichen und einen urtheilsmässigen Ausdruck aufzuweisen im Stande wäre.

Dann bleibt in der That nichts weiter übrig, als in jedem Urtheil den Existentialsatz für die darin gedachte Vorstellungsverbindung zu sehen. Auch die im natürlichen Ausdruck des Denkens auftretenden Existentialsätze haben ja zu Subjekten wol niemals (als einzige Ausnahme wäre der Existentialsatz „Ich bin" anzuführen; doch glaube ich

zeigen zu können (was hier zu weit führen würde), dass auch für diesen die obige Erörterung zutrifft.) einfache Vorstellungen, sondern stets Vorstellungsverbindungen mehr oder minder complicirter Art, meistens Vorstellungen von Substanzen mit diesen und jenen Attributen. Aber darum braucht man doch den Unterschied zwischen Begriff und Urteil nicht für rein sprachlich zu erklären und ihn auf denjenigen von Wort und Satz zu reduciren; sondern als das Specifische im Urteil erscheint dann eben nur wieder die Bejahung oder Verneinung, das Setzen oder Verwerfen der darin gedachten Vorstellungsverbindung, welche bloss als solche, jedesmal auch in Gestalt eines nicht beurtheilten Begriffs möglich ist. Jedes „Urtheil" enthält eine Vorstellungsverbindung als Object seiner Beurtheilung; und man wird alsdann berechtigt und verpflichtet sein, die Urteile nicht nur nach der Art der Beurtheilung (Qualität), sondern auch nach der Art der darin beurtheilten Vorstellungsbeziehungen

einzutheilen, welche freilich zugleich auch die Arten der Begriffsbildung darstellen müssen. (In gewissem Sinne hat Schuppe's „Erkenntnistheoretische Logik" dieses Princip zur Durchführung gebracht. Noch mehr nähert sich demselben (aus den sogleich zu entwickelnden Gründen) die Auffassung von Bergmann.) Denn unter einem „Begriff" wird man dann wieder nichts Anderes verstehen können, als eine fixirte und womöglich durch ein eigenes Wort bezeichnete Vorstellungsverbindung, deren Billigung durch ein affirmatives Urteil vollzogen werden muss.

S. 184.

Die Vorstellungen von Substanzen und diejenigen von prädicativen oder functionellen Verhältnissen werden (unbeschadet der auch zwischen ihnen noch obwaltenden Nüancen) daraufhin beurtheilt, ob sie in dem Systeme des wirklichen Dinge einen Platz haben oder nicht: Subordinationsverhältnisse dagegen zwischen Begriffen (die hier nur als Beispiel einer ganzen Klasse erwähnt

seine sollen) werden in ganz anderem Sinne, nämlich darauf hin beurtheilt, ob sie allgemein und nothwendig gedacht werden sollen.

S. 191.

Ausserdem ist die Eintheilung der Urtheile nach der Modalität als vollständig unhaltbar durch Sigwart (A. a. O. I. S. 193 ff.) und Lotze (A. a. O. S. 62 ff. Besonders schlagend ist der Nachweis in §44.) dargethan worden, und es hat sich gezeigt, dass der Unterschied des sog. assertorischen und des sog. apodictischen Urtheils weder in Form noch in Inhalt, sondern höchstens in der Art der Begründung des Urtheils zu suchen ist.

Hebler. Die Lehre des Copernicus und die moderne Weltanschauung.

S. 22.

Zweierlei gehört wesentlich zu unserer modernen Weltanschauung: erstens die rückhaltlose Unterwerfung unseres Denkens unter allgemeine, gleichmässig für sämmtliche Erscheinungen und Ge-

biete gültige, Existenzbedingungen, und als Ergebniss dieses Verhaltens, die Überzeugung von einer unverbrüchlichen Gesetzmässigkeit alles Geschehens, welche, unabtrennbar von der Natur der Sachen, für jedes Ereigniss volle Begründung in der vorangegangenen Lage der Dinge fordert, und an gleiche Bedingungen beständig gleiche Erfolge knüpft; zweitens die nicht minder feste Überzeugung dass die Menschheit, trotz dieser Gesetzmässigkeit und innerhalb und vermittelst derselben, ihr geistiges Wesen zu freier und allseitiger Entwickelung zu bringen fähig und berufen ist, nur solche Schranken vorbehalten, welche in unserem Wesen selbst oder in den Bedingungen liegen möchten, worunter es überhaupt bestehen und sich entwickeln kann.

Hebler. Kantiana.

S. 112.

Es ist ja kein Wunder, wenn Etwas, was im Begriffe einer Sache liegt, ihr auch von Natur zukommt; nur

das Gegentheil, wo es stattfindet, bedarf der Erklärung.

Gegenüber diesem Schwanken ergibt sich die Nothwendigkeit, über den Begriff des Wesentlichen und des Wesens zu sprechen. Das Wort „Wesen", „essence", hat zwei Bedeutungen: die eine bezeichnet die „reale innere Beschaffenheit der Dinge, auf der die erkennbaren Eigenschaften beruhen," (III, 3, 15.) die andere bezeichnet jene „abstracte Idee, der ein bestimmter Name einer Gattung entspricht und auf Grund deren wir die Dinge unter gewissen Gruppen, Gattungen einordnen, je nachdem sie mit dieser abstracten Idee übereinstimmen oder nicht." (III, 3, 15.)

Für das erstere wählt Locke die Bezeichnung „Realwesen", für letzteres „Nominalwesen." (III, 3, 15.)

Das reale Wesen also ist die Ursache für das Vorhandensein der Eigenschaften in der Substanz, das, wodurch eben die Substanz diese oder jene Eigenschaft aufweist; das, woraus alle Eigenschaften fließen und worin sie ihren Grund haben (III, 6, 2.)

Nominalwesen dagegen ist jener Complex von Eigenschaften, den wir in Geiste vereint haben, und der, wenn wir ihn in den Individuen wiederfinden, uns veranlasst, dieselben einer bestimmten Gattung unterzuordnen.

Es ist klar, dass das Nominalwesen mit dem Inhalt

des Substanzbegriffes identisch ist oder, wie Locke sagt, „das nominale Wesen ist identisch mit der abstracten Idee einer Substanz." (III, 3, 12.)

Locke betrachtet die Gebrauchsweise des Wortes „wesentlich" und findet, dass für das Individuum als solches nichts wesentlich ist; es würde ja geradezu thöricht sein, einem concreten Einzeldinge gegenüber die Frage aufzuwerfen, ob demselben, für sich betrachtet, irgend ein wesentliches Merkmal fehle. (III, 6, 4 pr. 5.) Diese Frage sei nur am Platze gegenüber der complexen Idee, also z. B. Eisen. Ist für Eisen dieses oder jenes Merkmal wesentlich? Gehört dieses Merkmal zu den in meiner complexen Idee zusammengefassten oder nicht? – Wenn nun diejenigen Merkmale angegeben werden, die für einen Begriff wesentlich sind, d. h. die ein Ding haben muss, um den Namen der betreffenden Gattung zu erhalten, so haben wir damit nur das Nominalwesen ergründet; es ist klar, dass wir darum die Frage nach dem Grunde des Zusammenseins der Merkmale noch nicht gelöst haben, also vom realen Wesen nichts wissen. (III, 6, 3.) Die Summe der Eigenschaften ist etwas gänzlich verschiedenes vom Urgrunde derselben; jede Definition oder Angabe der wesentlichen Merkmale zählt wieder nur Merkmale auf. Mögen höhere Geister dieses reale Wesen kennen; uns ist es verschlossen; wie, in ähnlicher Weise, der Verfertiger der berühmten Strassburger Uhr allerdings nicht nur deren wunderbare äußere Erscheinungen, sondern auch den Grund und inneren Zusammenhang derselben kennt, der bewundernde Landmann aber nur erstere umfasst. (Vgl. IV, 6, 11 / III, 6, 3.)

Folgende zwei Punkte glaube ich nun hier als grundlegend für

kocher Anschauung über Substanzbegriffe besonders hervorheben zu müssen: 1. dass wir gewöhnlich der irrigen Meinung sind, mit der Angabe der sogenannten wesentlichen Merkmale, bezw. mit der Setzung des dem Nominalwesen entsprechenden Namens das reale Wesen der Dinge erfasst zu haben; und 2. dass dieses reale Wesen der Dinge uns überhaupt unverständlich ist.

Letzteres ist am nachdrücklichsten auseinandergesetzt II, 31, 6: „Jenes stützende Substanz, das den Ring an meinem Finger bildet, nach der vorherrschenden Meinung der meisten, ein reales Wesen, wodurch er eben Gold ist, und woraus alle die Eigenschaften entspringen, die ich darin finde, also, Farbe, Gewicht, Härte etc. Wenn ich nun aber diesem Wesen nachforsche, so komme ich bald zu der klaren Erkenntnis, dass ich es nicht finden kann: wenn ich am weitesten gehe, kann ich doch nichts anderes thun, als, da wir es doch mit einem Körper zu thun haben, die Annahme machen, dieses reale Wesen bestehe in der bestimmten Gestalt, der Größe und dem Zusammenhang der festen Theilchen desselben; da ich aber von diesen Theilchen keine klare Kenntnis habe (vgl. IV, 6, 14.) kann ich ebensowenig eine Idee von diesem Wesen bilden, das die Ursache der Gelbheit, der Härte etc. ist. Und doch bin ich da noch besser daran, als wenn jemand erklärt, dieses Wesen sei nicht Gestalt, Größe und Anordnung der Theilchen, sondern etwas anderes, „die individuelle Form". Denn wenn ich auch von der bestimmten Gestalt, Größe und dem Zusammenhang der Theilchen im Golde z. B. keine Vorstellung habe, so habe ich doch von diesen Begriffen im allgemeinen eine Vorstellung: F

patrz na poprzedni ustęp.

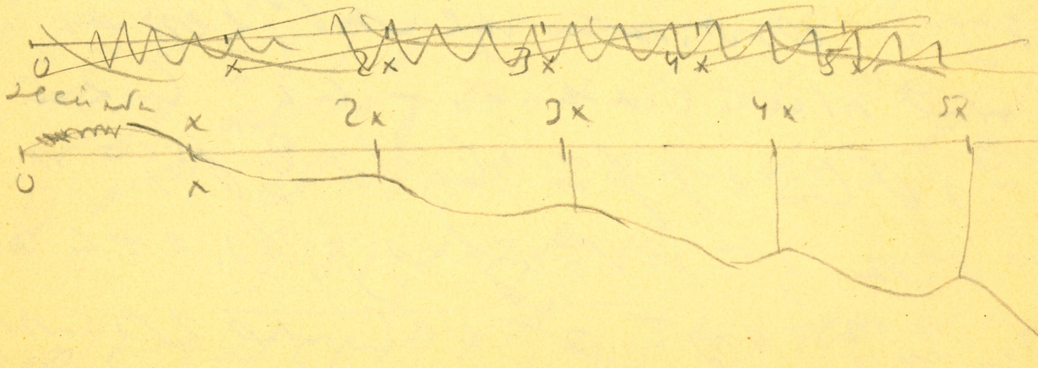
Die Unterschiedsempfindlichkeit wird mit wachsenden Zeitgrößen ab und zu folgendermaßen

Wenn die Zeitstrecke 0'70 sec, so ist $\Delta t = 0'045$ sec
" " " 5'00 " " " $\Delta t = 0'35$ sec
" " " 12'10 " " " $\Delta t = 1'89$ sec

Doch gibt es eine Zeit, die am genauesten gemessen wird, wo der ebenmerkl. Unterschied am kleinsten ist. Diese Zeit liegt zwischen 0'7 – 3'5 secunden. [illegible]

[illegible] Unsere Zeitschätzung erreicht [illegible] Maxima bei einfachen Multiplen der Fundamentalpunkte. Graphisch läßt sich der Gang [illegible] darstellen:

Von 0 secunde — x = Fundamentalpunkt



II. Abschnitt.

Vom Gefühl u. vom Willen.

I. Kapitel.

Gefühle.

§ 32.

§ 33

Die Abhängigkeit der Reize

29/I

§ 34. Die Abhängigkeit [illegible]
[illegible]

ראשית כל הוא מתחיל בכך שהוא מתאר את
הרקע ההיסטורי שבו נולד הרעיון. הוא מספר
על הקשיים הרבים שהיו לו עם הוצאת הספר.
הוא מתאר את הלחץ שהופעל עליו מצד
גורמים שונים, ואת הפחד שהיה לו מפני
התגובות. הוא מספר על הוויכוחים הרבים
שהיו לו עם חבריו, ועל הספקות שהתעוררו
בליבו עצמו. הוא מתאר את הרגעים הקשים
ביותר, את הימים שבהם כמעט ויתר על
הכל. הוא מספר על הלילות הארוכים
שבהם ישב ולא ידע מה לעשות.

— ב —

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא מוכן לוותר על הכל, שהוא מוכן
לשרוף את כל הכתבים ולחזור לחיים
רגילים. הוא מספר על הפחד שהיה לו
מפני התגובות של הקוראים, מפני
הביקורת הקשה שתופנה כלפיו. הוא
מספר על הבושה שהיתה לו מפני
הכתיבה עצמה, מפני החשיפה של
הנפש. הוא מספר על הקושי שהיה לו
לכתוב, על הכאב שהיה כרוך בכל
משפט.

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא לא יכול להמשיך, שהוא נתקע
ולא יודע איך לצאת מהמבוי הסתום.
הוא מספר על הימים שבהם ישב ובהה
בדף הריק ולא כתב אפילו מילה אחת.
הוא מספר על הלילות שבהם לא ישן
כלל, שבהם הסתובב בחדר כמו חיה
כלואה. הוא מספר על הרגעים שבהם
חשב שהוא משתגע.

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא מוכן לוותר על הכל, שהוא מוכן
לשרוף את כל הכתבים ולחזור לחיים
רגילים. הוא מספר על הפחד שהיה לו
מפני התגובות של הקוראים, מפני
הביקורת הקשה שתופנה כלפיו. הוא
מספר על הבושה שהיתה לו מפני
הכתיבה עצמה, מפני החשיפה של
הנפש. הוא מספר על הקושי שהיה לו
לכתוב, על הכאב שהיה כרוך בכל
משפט.

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא לא יכול להמשיך, שהוא נתקע
ולא יודע איך לצאת מהמבוי הסתום.
הוא מספר על הימים שבהם ישב ובהה
בדף הריק ולא כתב אפילו מילה אחת.
הוא מספר על הלילות שבהם לא ישן
כלל, שבהם הסתובב בחדר כמו חיה
כלואה. הוא מספר על הרגעים שבהם
חשב שהוא משתגע.

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא מוכן לוותר על הכל, שהוא מוכן
לשרוף את כל הכתבים ולחזור לחיים
רגילים. הוא מספר על הפחד שהיה לו
מפני התגובות של הקוראים, מפני
הביקורת הקשה שתופנה כלפיו. הוא
מספר על הבושה שהיתה לו מפני
הכתיבה עצמה, מפני החשיפה של
הנפש. הוא מספר על הקושי שהיה לו
לכתוב, על הכאב שהיה כרוך בכל
משפט.

הוא מתאר את הרגעים שבהם הרגיש
שהוא לא יכול להמשיך, שהוא נתקע
ולא יודע איך לצאת מהמבוי הסתום.
הוא מספר על הימים שבהם ישב ובהה
בדף הריק ולא כתב אפילו מילה אחת.
הוא מספר על הלילות שבהם לא ישן
כלל, שבהם הסתובב בחדר כמו חיה
כלואה. הוא מספר על הרגעים שבהם
חשב שהוא משתגע.

§36. Zur Theorie der linear. Gleichk.

Chemie Kolloide

Vererbung

3/II 92.

[illegible] Leber, [illegible] ~116 [illegible]
[illegible] Leber, [illegible] Meyer). [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [

Central corrupta

II Kapitel.
Der Wille.

§ 37. Die Eigenschaften des Willens.

Wille

[87 II 92]

[illegible] Johannismus. [illegible] Zeit [illegible]
[illegible] [illegible]. [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

§ 38. Theorie des Willens.

II Theil

Von den Bewunderungselementen

I. Abschnitt.

Von der Verknüpfung der Bewusstseins-Elemente.

I Capitel.

Die Verknüpfung von Empfindungen.

§ 39. Die in einer Verknüpfung von Empfindungen

$\xi_{i_1} + \xi_{i_2} = ? = \xi_{i_2}$

[illegible] $\xi_{i_r} = \frac{\xi_{i_1} + \xi_{i_2}}{2}$. [illegible] $\xi_{i_r} = \xi_{i_2}$ [illegible]

[illegible]

[illegible]

[

Mittelst Negation gebildete Dichotomie: Aristoteles Anal. post. II. 13; de part. an. I. 2, 3. —

Unabhängigkeit u. Koordiniertheit. Top. I. 14

Gattung u. Art. Anal. post. II. 15; Met. X. 3, 7.

Definition Top. I. 4

ε = εἶδος

γ = Verschiedenheit

Δ = Vorstellung