

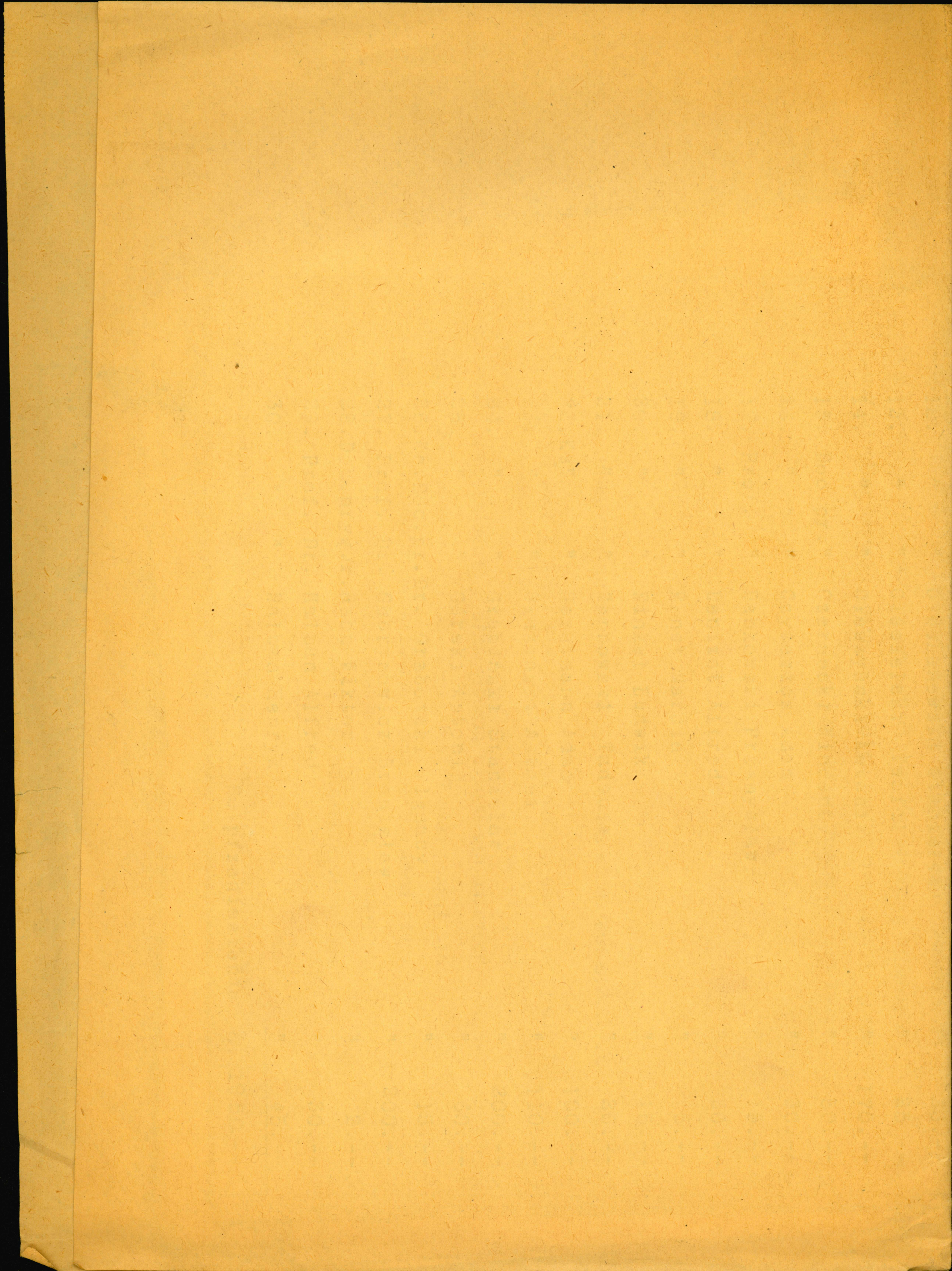
86 Rkp. 45/X.



4) Składka preferencyjna i decyduje  
prywatnie dla inwentaryzacji  
po typie inwentaryzacji - 3

7) Wzrosty w tabeli - 14







S k ł a d k a p r o f e s o r ó w i d o c e n t ó w  
p r y w a t n y c h  
Uniwersytetu lwowskiego i po części krakowskiego.

1. Zebrane od profesorów przez Prof. Starzyń-  
skiego

|     |                                 |    |          |
|-----|---------------------------------|----|----------|
|     |                                 | K. | 180.-- ✓ |
| 2.  | Prof. Dr. Abraham Władysław     | "  | 140.-- ✓ |
| 3.  | " " Allerhand Maurycy           | "  | 100.-- ✓ |
| 4.  | " " Antoniewicz Bożoz Jan       | "  | 30.-- ✓  |
| 5.  | " " Askenazy Szymon             | "  | 50.-- ✓  |
| 6.  | " " Bálásits August             | "  | 120.-- ✓ |
| 7.  | " " Balzer Oswald               | "  | 5.-- ✓   |
| 8.  | " " Bednarski Adam              | "  | 100.-- ✓ |
| 9.  | " " Blatt Gustaw                | "  | 60.-- ✓  |
| 10. | " " Bruchnalski Wilhelm         | "  | 3.-- ✓   |
| 11. | " " Buzek Józef                 | "  | 10.-- ✓  |
| 12. | " " Ciechanowski Stanisław      | "  | 30.-- ✓  |
| 13. | " " Ciesielski Teofil           | "  | 25.-- ✓  |
| 14. | " " Cieszyński Antoni           | "  | 170.-- ✓ |
| 15. | Doc.pr. " Czernecki Wincenty    | "  | 50.-- ✓  |
| 16. | " " " Czyżewicz Adam            | "  | 30.-- ✓  |
| 17. | Prof. " Dąbkowski Przemysław    | "  | 15.-- ✓  |
| 18. | " " Denizot Alfred              | "  | 30.-- ✓  |
| 19. | " " Ernst Marcin                | "  | 5.-- ✓   |
| 20. | " " Finkel Ludwik               | "  | 15.-- ✓  |
| 21. | " " Garbowski Tadeusz           | "  | 20.-- ✓  |
| 22. | Ks. " Gerstmann Adam            | "  | 100.-- ✓ |
| 23. | " " Guziński Antoni             | "  | 110.-- ✓ |
| 24. | " " Grabiński Stanisław         | "  | 200.-- ✓ |
| 25. | " " Górski Antoni               | "  | 60.-- ✓  |
| 26. | Ks.Doc.pr.Dr. Grabowski Ignacy  | "  | 15.-- ✓  |
| 27. | Prof. Dr. Gubrynowicz Bronisław | "  | 200.-- ✓ |
| 28. | Doc.pryw.Dr.Hahn Wiktor         | "  | 2.-- ✓   |
| 29. | Prof. Dr. Halban Alfred         | "  | 30.-- ✓  |
| 30. | " " Halban Henryk               | "  | 45.-- ✓  |

Do przeniesienia K. 1950.--



Pytanie:

Czy z sądu: Kto nie jest ze mną, jest przeciw mnie,

Wynika sąd: Kto nie jest przeciw mnie, jest ze mną?

Nadając tym sądom formę tradycyjną otrzymujemy:

Nie-będący ze mną jest będącym przeciw mnie

Nie-będący przeciw mnie jest będącym ze mną.

Symbolami: Non-Z a P....1

Non-Z Nie-będący ze mną

Non-P a Z....2

Non-P Nie-będący przeciw mnie

Przez ekwipollencję sąd 2 daje: Non-P e non-Z- wtedy mamy

Non-Z a P 1

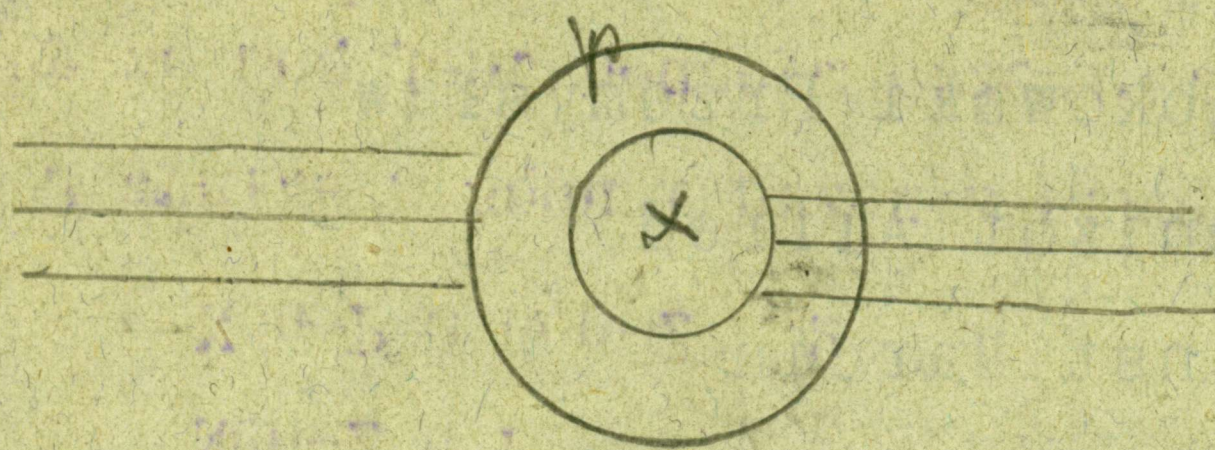
Non-P e non-Z 2

Więc sąd 2 wynika z sądu 1 przez kontrapozycję:

Nie będący ze mną jest będącym przeciw mnie

Nie będący przeciw mnie nie jest nie będącym ze mną czyli  
jest będącym ze mną.

Ten sposób wnioskowania nie da się przedstawić symbolicznie za pomocą kół, albowiem nie mamy sposobu symbolizowania kołami sądów, których podmiot jest pojęciem o formie Non-S. Nie możemy bowiem takiego pojęcia przedstawić jako podrzędne innemu pojęciu. Można by dokonać symbolizacji kołami tylko pośrednio, nadając pojęciu Non-Z symbol n.p. X. Wtedy otrzymamy:



X.....Nie-będący ze mną

P...będący przeciw mnie.

I wtedy: Wszystko niebędące ze mną czyli każde X jest będącym przeciw mnie.

Oraz: Wszystko nie-będące przeciw mnie, symbolizowane powierzchnią leżącą poza P jest nie-X czyli nie-niebędącym ze mną czyli będącym ze mną, symbolizowanemu powierzchnią leżącą poza X, a: ~~X~~ powierzchnia leżąca poza P podpada cała pod powierzchnię leżącą poza X.

Jeśli natomiast rozumiemy wyrażenia ~~X~~ Kto nie jest ze mną



Z przeniesienia K. 1950.--

|       |               |     |                         |   |        |   |
|-------|---------------|-----|-------------------------|---|--------|---|
| 31.   | Doc.pryw.     | Dr. | Hirschler Jan           | " | 15.--  | ✓ |
| 32.   | Prof.         | "   | Janowicz Aleksander     | " | 20.--  | ✓ |
| 33.   | Ks.           | "   | Jaszowski Błażej        | " | 50.--  | ✓ |
| 34.   | "             | "   | Jurasz Antoni           | " | 20.--  | ✓ |
| 35.   | Doc.pryw.     | "   | Kleiner Juliusz         | " | 15.--  | ✓ |
| 36.   | "             | "   | Kling Kazimierz         | " | 20.--  | ✓ |
| 37.   | Prof.-        | "   | Kruczkiewicz Bronisław  | " | 70.--  | ✓ |
| 37.a. | "             | "   | Krzymuski               | " | 60.--  | ✓ |
| 38.   | "             | "   | Kwietniewski Kazimierz  | " | 6.--   | ✓ |
| 39.   | Ks.           | "   | Lisowski Franciszek     | " | 25.--  | ✓ |
| 40.   | "             | "   | Lukasiewicz Włodzimierz | " | 60.--  | ✓ |
| 41.   | "             | "   | Machek Emanuel          | " | 100.-- | ✓ |
| 42.   | "             | "   | Makarewicz Juliusz      | " | 40.--  | ✓ |
| 43.   | Doc.pryw.     | "   | Mańkowski Bolesław      | " | 10.--  | ✓ |
| 44.   | Prof.         | "   | Mars Antoni             | " | 230.-- | ✓ |
| 45.   | "             | "   | Morawski Kazimierz      | " | 40.--  | ✓ |
| 46.   | "             | "   | Hr.Mycielski Jerzy      | " | 10.--  | ✓ |
| 47.   | Ks.Prof.pryw. | Dr. | Narajewski Stanisław    | " | 40.--  | ✓ |
| 48.   | Doc.pryw.     | Dr. | Negrusz Roman           | " | 10.--  | ✓ |
| 49.   | Prof.         | "   | Nowicki Witold          | " | 120.-- | ✓ |
| 50.   | "             | "   | Opolski Stanisław       | " | 35.--  | ✓ |
| 51.   | Doc. pryw.    | "   | Orzechowski Kazimierz   | " | 10.--  | ✓ |
| 52.   | "             | "   | Pawłowski Stanisław     | " | 25.--  | ✓ |
| 53.   | "             | "   | Peretatkowicz           | " | 60.--  | ✓ |
| 54.   | Prof.         | "   | Pilat Tadeusz           | " | 20.--  | ✓ |
| 55.   | Prof.         | "   | Popielski Leon          | " | 10.--  | ✓ |
| 56.   | "             | "   | Porebowicz Edward       | " | 120.-- | ✓ |
| 57.   | "             | "   | Prus Jan                | " | 10.--  | ✓ |
| 58.   | "             | "   | Puzyna Józef            | " | 70.--  | ✓ |
| 59.   | "             | "   | Raczyński Jan           | " | 14.--  | ✓ |
| 60.   | "             | "   | Rencki Roman            | " | 100.-- | ✓ |

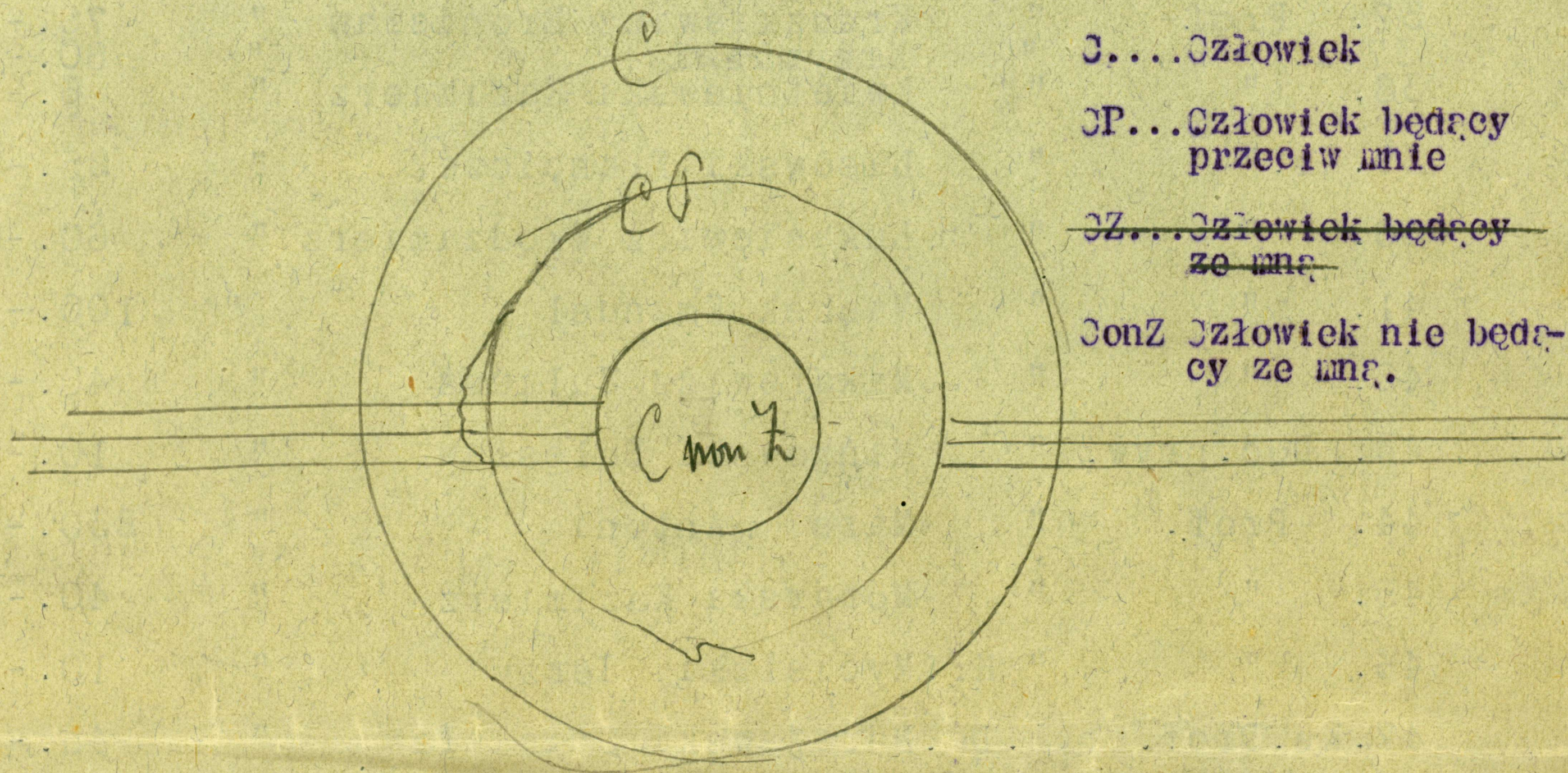
Do przeniesienia K. 3385.--



i Kto jest przeciw mnie tak, jak to widocznie należy, mianowicie # jako "Człowiek będący ze mną" i "Człowiek będący przeciw mnie", wtedy oczywiście niema tu pojęć sprzecznych bezwzględnie i wnioskowanie per contrapositionem nie ma tu zastosowania. Wtedy rzecz przedstawia się w ten sposób-:

Człowiek nie będący ze mną jest człowiekiem będącym przeciw mnie.  
Człowiek nie będący przeciw mnie jest człowiekiem będącym z e mną.

Symbolicznie można stosunek pojęć za pomocą kół tak przedstawić:



~~Pierścień między CZ a CP obejmuje zakres pojęcia Człowiek niebędący ze mną czyli CnonZ, a zakres ten według pierwszego sądu podpada pod zakres pojęcia CP, t.j. pod zakres pojęcia Człowieka będącego przeciwko mnie. Tem samym zakres pojęcia Człowiek pojęcia Człowiek niebędący przeciwko mnie, symbolizowany~~

Pierścień między CnonZ a C symbolizuje zakres pojęcia Człowiek niebędący ze mną czyli Człowiek będący ze mną. Pierścień między CP a C symbolizuje zakres pojęcia Człowiek niebędący przeciwko mnie.

Pierwszy nasz sąd powiada, że Człowiek nie będący ze mną jest przeciwko mnie, zatem Zakres pojęcia CnonZ podpada pod zakres pojęcia CP

Tem samym Zakres pojęcia CnonP leżący poza CP i symbolizowany pierścieniem leżącym między CP a C podpada pod zakres pojęcia CZ, leżący poza kołem CnonZ i symbolizowany pierścieniem leżącym między CnonZ a C.

Powstaje teraz jednak pytanie, jaki jest sposób wnioskowania, który prowadzi od sądu CnonZ jest CP do sądu CnonP jest CZ.

Otóż mamy tu wnioskowanie takie:



Z przeniesienia : K. 3385.--

|     |              |     |                       |    |        |   |
|-----|--------------|-----|-----------------------|----|--------|---|
| 61. | Doc.pryw.    | Dr. | Rogala Wojciech       | K. | 40.--  | ✓ |
| 62. | Prof.        | "   | Romer Eugeniusz       | "  | 597.12 | ✓ |
| 63. | "            | "   | Roszkowski Gustaw     | "  | 20.--  | ✓ |
| 64. | "            | "   | Rydygier Ludwik       | "  | 60.--  | ✓ |
| 65. | Doc. pryw.   | "   | Semkowicz Władysław   | "  | 20.--  | ✓ |
| 66. | Prof.        | "   | Siedlecki Michał      | "  | 20.--  | ✓ |
| 67. | "            | "   | Sieradzki Włodzimierz | "  | 40.--  | ✓ |
| 68. | Doc. pryw.   | "   | Smoleński Jerzy       | "  | 15.--  | ✓ |
| 69. | Prof.        | "   | Smoluchowski Marjan   | "  | 140.-- | ✓ |
| 71. | "            | "   | Sołowij Adam          | "  | 10.--  | ✓ |
| 72. | "            | "   | Starzyński Stanisław  | "  | 275.-- | ✓ |
| 73. | "            | "   | Sternbach Leon        | "  | 120.-- | ✓ |
| 74. | Doc.pryw.    | "   | Szpilman Józef        | "  | 150.-- | ✓ |
| 75. | Ks.Prof.     | "   | Szydelski Szczepan    | "  | 44.--  | ✓ |
| 76. | "            | "   | Szymonowicz Władysław | "  | 50.--  | ✓ |
| 77. | Ks.Doc.pryw. | "   | Ślósarz Jan           | "  | 30.--  | ✓ |
| 78. | "            | "   | Tarnawski Mieczysław  | "  | 26.--  | ✓ |
| 79. | Prof.        | "   | Till Ernest           | "  | 10.--  | ✓ |
| 80. | "            | "   | Tołłoczko Stanisław   | "  | 28.--  | ✓ |
| 81. | Ks.          | "   | Wais Kazimierz        | "  | 40.--  | ✓ |
| 82. | "            | "   | Wartenberg Mściśław   | "  | 20.--  | ✓ |
| 83. | "            | "   | Witkowski Stanisław   | "  | 24.--  | ✓ |
| 84. | Doc. pryw.   | "   | Witwicki Władysław    | "  | 9.50   | ✓ |
| 85. | Prof.        | "   | Zakrzewski Ignacy     | "  | 100.-- | ✓ |
| 86. | "            | "   | Zuber Rudolf          | "  | 10.--  | ✓ |

---

R a z e m K. 5283. 63

---



W sądzie Kto nie jest ze mną jest przeciw mnie, mieści się implicite  
sąd :

Każdy człowiek jest albo ze mną albo przeciw mnie.

Ten sąd jest wspólną przesłanką zarówno sądu sądów:

Człowiek będący ze mną nie jest przeciw mnie.

Człowiek nie będący ze mną jest przeciw mnie.

Człowiek będący przeciw mnie nie jest ze mną.

Człowiek nie będący przeciw mnie jest ze mną.

Tylko w ten sposób staje się rzeczą zrozumiałą, dlaczego nieożna n.  
p. z sądu

Każdy człowiek niebędący przodkiem jest potomkiem  
wysnuć wniosku

Każdy człowiek nie będący potomkiem jest przodkiem.

Tu mianowicie brak przesłanki implicite zawartej, która byłaby prawdziwa:

Albowiem: Każdy człowiek jest albo ~~przodkiem~~ przodkiem albo potomkiem  
nie jest taką przesłanką.